

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie -iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0003

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este bunul lor nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, candidatul reușește o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, însă care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare sau a motivelor de apel/recurs, se constată că, cu titlu de excepție, candidatul preferă preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecării în calea de atac soluționată (a se vedea hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, hotărârea nr.17 selectată de Comisie, paginile 7-8, în care motivele de apel sunt preluate amplu, cu minime prelucrări: „*Reclamantul intimat confundă procedura desființării de înregistrări prevăzută de art. 25 alin. 3 din Codul de procedură penală coroborată cu prevederile art. 549 indice 1 și următoarele din Cod proc.pen. cu procedura anularii/nulității actelor juridice, care se realizează strict după regulile Codului Civil.*”

Noțiunea de „act juridic” are, atât la nivel doctrinar, dar și în practică și chiar în legislație (indiferent de domeniu), două accepțiuni: un prim sens este cel de manifestare de voință exprimată cu scopul de a produce efecte juridice, respectiv de a naște, modifica ori stinge un raport juridic civil concret - *negotium juris*; un al doilea sens este cel de înscris constatat al unei manifestări de voință, adică un suport material - *instrumentum probationis* sau *instrumentum*. În acest al doilea sens, noțiunea de act juridic se suprapune cu noțiunea de înscris ca mijloc de probă a unui act juridic, astfel cum este ea folosită în Codul de procedură civilă.

Distincția este importantă, deoarece în Codul de procedură penală se folosește sintagma „desființarea înscrisurilor” (deci, a suportului material - „*instrumentum*”).

Codul de procedură penală nu folosește noțiunea de „act juridic” în sensul de „*negotium juris*”, ci doar pe aceea de „înscris”. Este evident că, în toate aceste situații, Codul de procedură penală se referă la înregistrări ca „*instrumentum*”. Pe cale de consecință, nu există niciun motiv pentru care să se considere că în Codul de procedură penală ori în general în dreptul procesual penal noțiunile de „act juridic” și „înscris” ar fi folosite cu un alt înțeles decât în dreptul civil, respectiv dreptul procesual civil. Referindu-se la invalidarea înscrisurilor, Codul de procedură penală folosește cu precădere noțiunea de „desființare”, nu pe aceea de „anulare”. Astfel, în art. 25 alin. 3 se arată că „instanța trebuie să se pronunțe cu privire la „desființarea totală sau parțială a unui înscris”, art. 315 alin. 2 lit. d dispune ca

"procurorul, clasând cauza, să sesizeze judecătorul de cameră preliminară pentru „desființarea totală sau parțială a unui înscris”, iar la art. 549¹ reglementează „procedura de (...) desființare a unui înscris în cazul clasării”.....).

Cu privire la prezentarea sintetică a cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optează uneori pentru preluări ample ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive sau formulări deficitare (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.1 selectată de Comisie, pagina 2: „*În capitolul II al cererii de chemare în judecată au dezvoltat pe larg temeiul juridic al acțiunii, indicând prevederile art. 25 alin. (1) și art. 26. alin. (1) din Legea nr. 10/2001, art. 21, alin. (1) și art. 33 din Legea nr. 165/2013, art. 1.469, art. 1.527 și art. 1.528 NCC, precum și paragrafele semnificative din Decizia nr. 45/2019 pronunțată de ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - obligatorie pentru toate subiectele de drept și instanțele de judecată (par. 150. 151, 153 - 156, 185, 190- 192 din Decizie, care au fundamentat concluzia instanței supreme că obligația entității investite de lege de soluționare, pe cale administrativă, a notificărilor legal formulate, fie prin restituire în natură, fie prin acordarea mosurilor reparatorii prin echivalent, se menține chiar în situația neexercitării procedurii judiciare prevăzute de art. 35 din Legea nr. 165/2013), arătând modalitatea în care se aplică aceste norme și Hotărârea prealabilă la situația lor particulară, finalitatea urmărită fiind aceea ca instanța să oblige debitorul obligației de a face, respectiv de a soluționa notificarea, care nu a executat-o de bunăvoie, să emită dispoziția corespunzătoare, după analiza existenței dreptului persoanelor care se consideră îndreptățite la despăgubiri”).*

De remarcat este faptul că hotărârile candidatului au un bun nivel, cu motivări care, în mod obișnuit, armonizează analiza și sinteza.

Punctaj acordat: 7,75 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o ridicată coerență. Înlănțuirea argumentelor este, de obicei, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicei juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicei juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt puține situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură, acestea reprezentând situații de excepție (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 8 selectată de Comisie, pagina 10, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a soluției de fond nu au fluentă și eleganță stilistică ce caracterizează considerentele elaborate de candidat, frazele fiind elaborate cu mai puțină

atenție și rigurozitate;., Sub marginala „Completarea hotărârii”, art. 444 alin. 1 C.pr.civ. prevede că, dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu, reclamantul poate cere completarea hotărârii într-un anumit termen prevăzut de lege, iar sub marginala „Obligativitatea procedurii”, art. 445 din același cod prevede că nu poate fi cerută completarea pe calea apelului, fiind obligatoriu a se utiliza procedura prevăzută de art. 444 C.pr.civ.

Așadar, apelantul nu poate cere instanței de apel să analizeze un capăt de cerere din contestația introductivă, asupra căruia prima instanță nu s-a pronunțat, ci avea la îndemână procedura completării. Chiar dacă reclamantul nu a utilizat acest mijloc procesual și neputându-i-se opune autoritatea de lucru judecat, din moment ce acest petit nu a fost analizat, Curtea observă că reclamantul are totuși posibilitatea formulării unei cereri de revizuire a deciziei de pensie, în cadrul căreia să formuleze critica privind durata stagiului complet de cotizare calculat de casa de pensii.)”

La fel, hotărârea nr. 3 selectată de candidat, pagina 7, în cadrul căreia regăsim integral conținutul unor texte de lege, de natură a afecta indicatorul coerenței, deși simpla menționare a acestora era suficientă;., Prevederile art. 2 alin. 6 din Legea nr. 272/2004 republicată sunt elocvente în acest sens: „În determinarea interesului superior al copilului se au în vedere cel puțin următoarele:

a) nevoile de dezvoltare fizică, psihologică, de educație și sănătate, de securitate și stabilitate și apartenență la o familie;

b) opinia copilului, în funcție de vârstă și gradul de maturitate;

c) istoricul copilului, având în vedere, în mod special, situațiile de abuz, neglijare, exploatare sau orice altă formă de violență asupra copilului, precum și potențialele situații de risc care pot interveni în viitor;

d) capacitatea părinților sau a persoanelor care urmează să se ocupe de creșterea și îngrijirea copilului de a răspunde nevoilor concrete ale acestuia;

e) menținerea relațiilor personale cu persoanele față de care copilul a dezvoltat relații de atașament”.

Ca notă generală, considerentele sunt expuse într-o formă clară și coerentă, fără contradicții interne sau afirmații lipsite de fundament juridic, ceea ce conferă consistență și credibilitate construcției argumentative.

Punctaj acordat: 7,75 puncte

:

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Ca regulă dominantă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuintat este, în mod obișnuit, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru

și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De cele mai multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Cu caracter de excepție, claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic, fiind folosite verbele la pers.I (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.26 selectată de Comisie, pagina 11: *„În raport de susținerea recurentei, referitoare la faptul că prescripția ar fi început să curgă la data de 5.08.2019, când a fost comunicată notificarea nr./2019, urmată de litigiul din dosarul nr. 26.2 privind evacuarea promitentei cumpărătoare din imobil, se constată că notificarea și litigiul au avut ca obiect dreptul de folosință, și nu transmiterea dreptului de proprietate, pentru că, în esență, încheierea contractului de vânzare-cumpărare se putea finaliza și fără ca promitentul cumpărător să aibă anterior folosința imobilului. Disociind între aceste două aspecte, se constată că refuzul nejustificat al promitentei vânzătoare de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a fost manifestat expres și neechivoc abia cu ocazia întocmirii încheierii de certificare nr.06.2020: „apreciez că la momentul actual nu se mai poate perfecta contractul de vânzare-cumpărare și refuz semnarea lui”, ceea ce a și determinat introducerea unei acțiuni la data de 18.08.2020 – litigiul de față.”. La fel, hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, pagina 10, în cuprinsul căreia candidatul intercalează argumente și referiri la prevederi legale, ceea ce afectează indicatorul analizat: „Nefiind incidentă această situație și nefiind incidentă nicio situație dintre cele expres reglementate la art. 3 și art. 4 alin. 1, se aplică norma de la art. 4 alin. 2 din Regulament, respectiv „contractul este reglementat de legea țării în care își are reședința obișnuită partea contractantă care efectuează prestația caracteristică”.*

Cum prestația caracteristică este aceea efectuată de reclamantă, care a dat suma de bani și aceasta are reședința obișnuită în România, este aplicabilă legea română și devine de prisos a se analiza dispozițiile din Codul civil invocate de recurentă, așa cum am arătat mai sus art. 2640 alin. 1 Cod civil reglementând în mod expres că legea aplicabilă obligațiilor contractuale se determină potrivit reglementărilor dreptului Uniunii Europene”.

Candidatul conduce bine argumentația, chiar și în cauze complexe care pun probleme juridice delicate și/sau multiple. Argumentația este, de cele mai multe ori, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, ideile se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar, înzestrat cu forță persuasivă și apt să-i confere hotărârii credibilitate.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul motivează riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de redactarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecătii, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile (în sens larg) ale părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt, și ele, realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

Foarte rar, candidatul omite să indice temeiul de drept sau menționează un temei legal incomplet în baza căruia soluționează cererea de chemare în judecată, urmare a admiterii căii de atac (de exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de Comisie, pagina 5: „ *Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, Curtea va respinge cererea de revizuire ca nefondată.* ”

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, comisia constată că, de regulă, referirile sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, fiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, în mod obișnuit, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibilă și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Sunt rare situațiile în care claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs ori întâmpinările, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al

acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 17 selectată de Comisie, pagina 16: „*Intimatul reclamant a folosit în deplină cunoștință un canal de transport al banilor în , pe calea aerului, tocmai pentru ca suma de 1.500.000 Euro să poată fi predată în numerar. A arătat că a făcut dovada acestui fapt prin următoarele: rezervarea elicopterului a fost făcută de către reclamant de la proprietar, bancherul 13/13.1 și nu de la operatorul acestuia 14 - acest lucru rezultă din e-mail 18.08 ora 08.26, 18.08 ora 18.32, 18.08 ora 20.34, 19.08 ora 11.52; proprietarul 13 locuiește în , la câteva străzi distanță de locuința reclamantului intimat și sunt prieteni de familie; Biroul 15 prin 16 a certificat în instanță faptul că elicopterul nu avea licență de zbor valabilă în luna august 2010 pe ruta B.....-M..... - acest aspect rezultă din e-mail 24.02.2014 ora 15.09 adresat Av. 9 - 9.1 ; proprietarul elicopterului 13 a fost arestat pentru contrabandă și spălare de bani în cazul a 50 milioane de franci elvețieni; pilotul elicopterului a fost implicat în operațiuni similare pentru fostul prim-ministru ..*”

În același sens, hotărârea nr.20 selectată de Comisie, paginile 3-6, în cuprinsul căreia se preiau amplu susținerile din memoriul de recurs depus de recurentă și din întâmpinarea depusă de intimată.

Nu se poate susține că acestea nu ar produce un impact asupra coerenței de ansamblu al hotărârii, întrucât susținerile părților trebuie preluate doar pe scurt, rezumativ, în ceea ce privește aspectele esențiale, căroră li se răspunde ulterior în cuprinsul raționamentului instanței; altminteri, în cazul în care susținerile părților sunt redactate pe larg și nestructurat, dar răspunsul instanței este unul concis și esențializat, este afectată simetria care trebuie existe între motiv și răspunsul dat acestuia, prin gruparea argumentelor aduse în sprijinul său.

În cazul hotărârilor pronunțate în apel, sunt examinate într-o manieră comprehensibilă chestiunile de fapt și de drept care fac obiectul investiției instanței devolutive, iar în cazul hotărârilor pronunțate în recurs, candidatul demonstrează aptitudinea de a decela criticile de nelegalitate de cele de netemeinicie, respectiv de a le încadra pe primele în cazurile legale de casare.

Ca notă generală, motivarea reflectă capacitatea candidatului de a construi un demers argumentativ logic și convingător, apt să justifice în mod efectiv soluția pronunțată și să evidențieze respectarea exigențelor unui proces de analiză juridică riguros.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul căroră, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul reușește să armonizeze analiza și sinteza, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul dovedește o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, de cele mai multe ori, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea acelor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În unele situații, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr. 8 selectată de Comisie, pagina 8, unde sunt redată pe larg considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 872 din 25 iunie 2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetară. În hotărârea nr. 17 selectată de Comisie, candidatul aglomerează motivarea prin explicații sau detalii inutile, prin redarea integrală a unor texte de lege în contextul în care conținutul normativ al acestora nu era într-un tot relevant pentru dezlegarea cauzei.: „Din această perspectivă, rezultă că instanțele competente general să judece prezenta cauză sunt cele din statul român, soluție confirmată și de prevederile Codului de procedură civilă, Cartea a VII-a, „Procesul civil internațional, art. 1.065 - Domeniul de aplicare: Dispozițiile prezentei cărți se aplică proceselor de drept privat cu elemente de extraneitate în măsura în care prin tratatele internaționale la care România este parte, prin dreptul Uniunii Europene sau prin legi speciale nu se prevede altfel”, precum și de cele din Titlul I, Competența internațională a instanțelor române, Cap. I „Dispoziții generale”, art. 1.066 - Competența întemeiată pe domiciliul sau sediul pârâtului: „(1) Sub rezerva situațiilor în care legea dispune altfel, instanțele române sunt competente dacă pârâtul are domiciliul, iar în lipsa domiciliului, reședința obișnuită, respectiv sediul principal, iar în lipsa sediului principal, un sediu secundar sau fondul de comerț pe teritoriul României la data introducerii cererii”.

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebuințate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecării.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor mai complexe, în care soluția adoptată în calea de atac a apelului evocă fondul. Așadar, o caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și

interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, că unele hotărârile redactate de candidat ar fi încă mai precise în plan probatoriu dacă s-ar fi procedat la o analiză aprofundată a probelor avute în vedere (spre exemplu, hotărârea nr. 3 selectată de candidat).

De regulă, candidatul indică filele din dosar la care se regăsesc probele invocate.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr. 1 selectată de candidat, hotărârea nr.5 selectată de candidat, hotărârea nr.8 selectată de candidat; hotărârea nr. 9 selectată de candidat; hotărârile nr. 1, 8, 9,10,14,15,16 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor. El a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, și anume 17 hotărâri în anul 2020, 185 hotărâri în anul 2021, 39 hotărâri în anul 2022, 3 hotărâri în anul 2023, 2 hotărâri în anul 2024 și 12 hotărâri în anul 2025. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 85,00 puncte

Data: 3.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

judecător

judecător

prof.univ.